VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 114)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 253)**

z dnia 20 marca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 114)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 253)

20 marca 2014 r.

Komisje: Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach (druki nr 2119 i 2163).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Ostapiuk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Anna Jasieńska**, **Bogusława Kram**, **Dariusz Myrcha**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Michał Baranowski**, **Ida Reykowska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

W imieniu pana przewodniczącego Piotra Zgorzelskiego oraz własnym witam panie posłanki i panów posłów.

Witam pana ministra wraz ze współpracownikami.

Porządek obrad przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach.

Zgłoszono dwie poprawki. Bardzo proszę pana posła Arkita, jak rozumiem, do zaprezentowana poprawki nr 1.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, pozwolę sobie odnieść się do obu zgłoszonych poprawek, jeżeli można.

Projektowane zmiany mają na celu uwzględnienie w projekcie ustawy możliwości dokonywania w decyzjach dotyczących zamykania składowisk odpadów, wydanych na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, nie tylko zmian o charakterze przedmiotowym, ale również w zakresie określenia podmiotu będącego stroną tej decyzji. Przedłożona poprawka pozwoli na wskazanie właściwego organu do wydawania decyzji zmieniającej dotychczas wydaną decyzję w sprawie zamknięcia składowiska, ponieważ może powstać wątpliwość, czy to ma być organ właściwy zgodnie z uchyloną ustawą o odpadach, który wydał zmienioną decyzję, czy też organ właściwy zgodnie z obowiązującą ustawą…

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo państwa proszę o chwilę spokoju, bo to jest sala bardzo akustyczna i nie słychać pana posła.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Panie przewodniczący, poprawki mają charakter legislacyjny, doprecyzowujący w stosunku do przygotowanej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Zdanie rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Ostapiuk:

Proponowane poprawki wychodzą naprzeciw sytuacji, jaka powstała w ostatnim czasie, bowiem 230 składowisk odpadów nie może uzyskać pieniędzy. Ta poprawka tylko pomoże samorządom.

Opiniujemy ją pozytywnie i bardzo prosimy o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, pan poseł Makowski.

Poseł Tomasz Makowski (TR):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Ja chciałbym tak formalnie zapytać, po pierwsze – Biuro Legislacyjne, po drugie – wnioskodawców poprawek – o możliwość uszczegółowienia art. 244a. Otóż, ust. 1 tegoż artykułu kończy się sformułowaniem „w tym monitoringu oraz warunków wykonania tego obowiązku.” Proponowałbym, aby dopisać tam po przecinku „…w kierunku niepogarszającym ochrony środowiska”.

Uzasadniam, dlaczego – otóż, na dzień dzisiejszy jeżeli marszałek wydaje decyzję to, oczywiście, można zmienić harmonogram, można zmienić instrukcję składowania, można rekultywować, ale tu chodzi o to, aby był wprowadzony zapis, iż idziemy w dobrym kierunku czyli w kierunku ochrony środowiska.

Poza tym samorządy będą wtedy wiedziały, że mają wydłużony czas o rok czy dwa, ale, że to musi iść w kierunku niepogarszającym ochronę środowiska.

Stąd pytanie do legislatora i wnioskodawców – czy możliwe jest dopisanie takiego sformułowania, bo wtedy mielibyśmy zamknięty cały proces tej zmiany ustawy. Dobrze?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Proszę państwa, my mamy konkretne poprawki i możemy je tylko przyjąć albo odrzucić.

Bardzo proszę legislatora o odniesienie się do prośby pana posła.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Ida Reykowska:

Panie przewodniczący, oczywiście dopisanie jakiejkolwiek treści bez zgłoszenia tego w czasie drugiego czytania jest niemożliwe, to po pierwsze.

Druga rzecz – ponieważ w takim dość szybkim tempie omawiamy te poprawki to, koniecznie, chcę wyrazić sprzeciw wobec poprawki nr 2.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

To może później, na razie jesteśmy przy poprawce nr 1.

Legislator Ida Reykowska:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Poprawka nr 1, czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Nie ma.

Rząd, jak rozumiem, popiera.

Czy są inne uwagi?

Nie słyszę.

Rozumiem, że poprawka nr 1 została przyjęta.

Poprawka nr 2. Bardzo proszę, pani mecenas.

Legislator Ida Reykowska:

Biorąc szczególnie pod uwagę wypowiedź pana ministra, że te poprawki mają charakter legislacyjny, chciałam zwrócić uwagę, iż konstrukcja poprawki nr 2 narusza konstytucję.

Tutaj mamy konstrukcję taką: „w przypadku, gdy po uchyleniu ustawy” itd. Wynika z tego, można by domniemywać, że po uchyleniu ustawy wydaje się jakieś decyzje i, że później mocą tego przepisu sanujemy te decyzje.

Oczywiście, intencja tego jest zupełnie inna, tzn. że tu chodzi o art. 155 Kodeksu postępowania administracyjnego i, że w trybie tego artykułu uznaje się nieważność jakiejś decyzji. Natomiast tak, jak jest zaproponowana ta poprawka, ona może być uznana za naruszającą podstawowe cechy konstytucji: demokratyczne państwo prawa, działalność w ramach prawa ogólnie obowiązującego prawa itd., itd.

Jeżeli chce się to poprawić (chociaż to nie jest konieczne, bo i tak można to wyinterpretować z art. 244a) – proponujemy, aby jednak przeprowadzić to zupełnie innym trybem, nie odwoływać się do uchylonej ustawy o odpadach z 2001 r. i proponujemy, aby to było przez Senat. Obecna propozycja jest po prostu niepoprawna legislacyjnie a, jeśli to ma być poprawka o charakterze legislacyjnym, to byłoby źle, aby była niepoprawna.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję, pani mecenas.

Czy rząd chce odnieść się do tego, co zostało powiedziane?

Podsekretarz stanu w MŚ Janusz Ostapiuk:

Intencją poprawki nr 2 było to, aby decyzji nie uchylać, tylko utrzymywać w mocy te decyzje, które już są podjęte.

Tak więc, o ile pani mecenas powie, że rezygnacja z tej poprawki nie spowoduje sytuacji, iż będziemy musieli uchylać decyzje i tworzyć sytuację, że będziemy musieli tworzyć nowe to nie będziemy się przy niej upierali.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, ja rozumiem to tak, że jesteśmy w procesie legislacyjnym. Projekt trafi do Senatu, więc jest szansa, żeby to, co jest niekonstytucyjne, nielogiczne, zostało to tam naprawione. I właśnie taką drogę proponuję, abyśmy przyjęli. Trudno bowiem, abyśmy dziś, na bazie tego o czym mówiła pani mecenas, przyjmowali poprawkę niezgodną z konstytucją.

Czy jest zgoda?

Pan poseł Arkit, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Arkit (PO):

Biorąc pod uwagę, iż rzeczywiście lepiej rozstrzygać wątpliwości w sposób dość precyzyjny i potrzebny jest czas, aby to wszystko skonsultować, ja tę poprawkę wycofuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję.

Tak więc poprawka nr 2 została wycofana, poprawka nr 1 została przyjęta.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek.

Termin dla MSZ do wydania opinii – do wtorku w przyszłym tygodniu.

Jako posła sprawozdawcę proponuję pana posła Mirona Sycza.

Pan poseł wyraża zgodę?

Tak.

Innych propozycji nie słyszę, zatem pan poseł Miron Sycz będzie sprawozdawcą.

Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie komisji.